な情報については、はきはきと答えてくれ た。しかも他の人の前なので、嘘をつくこ

村開発を始めるには、農民の暮らしにつ はめずらしいことではない。途上国の農

じつはこうした集会は開発援助活動で

節約できるとわたしも納得した。しかしも

ともない。なるほど個別訪問よりは時間を

はプロジェクトの印象を聞いてみた。 っと主観的な問題はどうだろうか。わたし

### 本音の在りか

鈴木 紀 (すずき もとい)

本館先端人類科学研究部

効率的と考えられて

いる。また重要な情

皆に集まってもらって一度に尋ねる方が

意見。グル

- プで野菜づくりを学んだ女

ロジェクトで学んだ技術は残る」という

「お金をもらってもすぐなくなるが、プ

に農家を一軒一軒訪問する方法もあるが、 いてよく調べることが大切だ。そのため

開発援助のツー

# 集まってきた女性たち

望んでいたのだ。まずり き、他の仲間を紹介してもらって、そこで ら始めて、少しずつプロジェクトの話を聞 が良すぎる。わたしは個別インタビューを 加した女性たちが村の公民館に集まって き取り調査するためだ。リーダーのグアダ 性たちがどのように受け止めているか聞 ジェクト(PAPROSOC)を、現地の女 の国際協力機構が実施した農村開発プロ くるという。それはありがたいが、手回し パス州のある農村を初めて訪問した。日本 二〇〇六年八月二二日、メキシコはチア ーペさんを訪ねると、プロジェクトに参 ダ と世間話か

> の気分とでもいったらよいだろうか。 リブで芸を披露することになった漫才師 や汗をかきながら自己紹介を始めた。アド わたしはほどなく一八人の主婦の前で、冷 った人びとを解散させるわけにもいかず、 取りを進めるはずだった。かといって集ま もおしゃべり・・・と、段取りを踏んで聞き

> > 探る調査ツールだ。終了した援助プロジ のあいだで共通に理解されている考えを

をもつ者に集まってもらい、その人たち のなかからプロジェクトに参加した経験

ェクトを受益者の視点で評価するときに

そらされてしまった。

つの模範解答。その発言でわたしの質問は で働くと仕事が早くすむ」というもうひと 見あわせる女性たち。やがて別の一人が「皆 か」とつっこむわたし。しばしの沈黙。顔を 女性。「それではそれをどう解決しました

グループ・ディスカッションという。村人

の集会は、援助の専門用語でフォー

カス・

「皆の合意をとりつけること」と一人の

わたしがかかわることになったこの日

について尋ねてみた。

るはずだ。そこでグループ活動の難し にとって収穫だが、もっと違う意見もあ ていた。それを確認できたことはわたし 式の評価報告書にも同様の意見が書かれ 性の模範解答だ。このプロジェクトの公

的になると期待されている。

村人と相談した方が、あとあと皆が協力 から意見を聞くよりも、なるべく多くの 報を聞き出すときに、村長など一部の人

を集めよう」と発想したのだろう。 に対し「万事アレンジしておきますよ」 さん自身が「日本人が調査に来るから皆 プロジェクトのスタッフかグアダル というメ 事前に国際協力機構に便宜供与をお願い し、この村への訪問を伝えていた。それ 何故こんなことになってしまったのか。 ルをもらっていた。おそらく

ぺさんが集会でも個人面接でもこのこと

だと気付いた。しかし同時にグアダル

をわたしに話してくれなかったことが気

になった。

この事例から、集会の模範解答を建て

農村開発プロジェクトが

おこなわれたメキシコの農村

た村人にとって、この集会の開催はきわ ロジェクト関係者としてわたしを認識し よく用いられる。研究者というよりもプ ループ活動の難しさを伝えるエピソ どプロジェクトに関する個人的な意見を ジュースを飲みながらさらに小一時間ほ われて困っている」。わたしはこれこそグ まで積み立てたお金を返してほしいとい ブ活動をやめたがっている人から、これ シコ人技師に相談をもちかけた。「グル 尋ねた。帰り際、彼女は同行していたメキ 集会後、再びグアダルーペさんの家へ。

## 人びとの本音

めて自然な流れだったのだろう。

いた。出身地、学歴、子どもの数など客観的 村の女性たちはこの種の集会に慣れて

プロジェクトで学んだ野菜づくり (提供=PAPROSOC)

ワークショップの成果を発表する女性たち (提供=PAPROSOC)

援助を引き出したいと願ったのだろう。

れだけがんばったかを伝えることにより

ったのだ。村の女性たちは、自分たちがど

わたしを安心させ、あわよくばさらなる

るばるやってきたわたしをもてなす場だ

の集会は、問題を訴えて解決策をえる場 も彼女たちの本音なのだと思う。この日 問がわいてくる。しかしわたしは両方と それに依拠するプロジェクト評価にも疑 ョンは調査方法としては信頼がおけず、

というよりも、援助供与国の日本からは

ないフォ

ーカス・グループ・ディスカッシ

たやすい。そう考えると建て前しか聞け 前、技師への相談を本音とみなすことは

益者たちが、援助の提供者に本音を伝 ションはけして無駄ではない。援助の受 だからフォ カス・グループ・ディスカッ

え

る有効な手段なのだから。 ただしフォーカス・グループ・ディスカ

洩らさないためには、効率は悪くともたく 段とみなすことは間違いだ。人びとは他の ことの意義はこのあたりにあるのだろう。 不可欠だ。文化人類学者が開発を研究する 方法でも本音をいう。そういう本音を聞き ツションを受益者の本音を聞く唯一の手 -ルドですごすことが

フォーカス・グループ・ディスカッションを

試みる筆者

プロジェクトのワークショップ (提供=PAPROSOC)

23 2008 月刊 1 7月号